VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 363)
z dnia 24 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 363)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz posła **Józefa Rackiego (PSL)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:

a) 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,

b) 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,

c) instytucje gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

d) państwowe fundusze celowe z zał. nr 13 – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,

e) dochody i wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 3, 4, i 15,

2) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) program wieloletni z zał. nr 10,

3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 3,

e) program wieloletni z zał. nr 10,

4) części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi,

a) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9,

b) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 4,

5) części budżetowej 39 – Transport,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,

d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 3, 4 i 15,

e) programy wieloletnie z zał. nr 10,

f) plany finansowe państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Transportowy Dozór Techniczny,

– Polska Agencja Żeglugi Powietrznej,

6) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 41, 63, 65, 70 i 71,

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność,

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje celowe z zał. nr 8,

9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku (druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Sługocki** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Barbara Brodowska-Mączka** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emilian** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Jaworska** p. o. prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kolasa** p.o. dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Monika Milwicz** zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Walaszczyk-Fedorowicz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Adrian Furgalski** wiceprezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry.

Pozwólcie państwo, że rozpoczniemy.

Proszę o zajęcie miejsc. Proszę o zamknięcie drzwi.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów.

Porządek państwo otrzymaliście. Porządek dotyczy w zasadniczej mierze rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku, zawartego w druk nr 3459, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, zawartą w druku nr 3509, w poszczególnych częściach budżetowych.

Czy do zaproponowanego porządku państwo posłowie mają uwagi?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam zatem, że porządek został przyjęty.

Uprzejmie informuję Wysoką Komisję, że resort infrastruktury i rozwoju jest reprezentowany przez sekretarza stanu, pana Waldemara Sługockiego. Witamy pana, panie ministrze wraz z szerokim zespołem współpracowników. Witam także wszystkich przedstawicieli urzędów administracji państwowej.

Pozwolicie państwo, że nie będę ich wymieniał. Trwałoby to zbyt długo a mamy obszerny porządek do zrealizowania.

Część proceduralną mamy za sobą, przystępujemy do realizacji porządku.

Ze względu na to, że przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji jeszcze nie ma, proponuję żebyśmy rozpoczęli od części 18. Widzę pana głównego geodetę kraju, ale nie ma przedstawiciela resortu. Pani jest upoważniona? Jeżeli tak, to dobrze.

Przepraszam, mamy jasność.

Bardzo proszę, realizujemy normalnie porządek. Część budżetowa 17. Bardzo proszę, oddaję głos. Proszę według upoważnień.

Proszę bardzo.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie!

Wysokiej Izbie zostało przedstawione szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku w części 17 – Administracja publiczna w zakresie działu...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, ale na początek dla porządku wszystkich państwa, którzy będziecie zabierali głos (część z państwa znam, części nie znam), proszę o przedstawianie się dla celów archiwizacji posiedzenia.

Bardzo proszę.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Uzupełniając – Kazimierz Bujakowski, główny geodeta kraju.

W związku z tym, że szczegółowa informacja została państwu przekazana, skupię się na najważniejszych informacjach, które mogą być dla państwa istotne i interesujące. Chciałbym zasygnalizować niektóre wielkości, które dotyczą dochodów i wydatków zrealizowanych w 2014 roku.

Jeżeli chodzi o dochody zostały one wykonane w wysokości 512 tys. zł. Dochody osiągnięto głównie z tytułu kar wpłaconych za nieprawidłową i nieterminową realizację umów w ramach projektów unijnych, wpłat od stowarzyszeń, wpłat wynikających z wyroku sądowego a także zatrzymanego wadium od osób prawnych i zwrotu nadpłaconych składek ZUS-owskich. Wydatki te znacznie przekraczały plan, jednak nie można było ich zaplanować na etapie prac nad ustawą budżetową.

Jeżeli chodzi o wydatki – zostały one zrealizowane w wysokości 90.950 tys. zł, w tym kwota 43.189 tys. zł w ramach budżetu państwa oraz kwota 47.761 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich. Jest to 81,2% planu po zmianach. Wydatki w ramach budżetu państwa bez wydatków na współfinansowanie zrealizowano w wysokości 30.052 tys. zł, co stanowi 90,2% planu po zmianach. W ramach wydatków realizowane były prace geodezyjne i kartograficzne, między innymi związane z wykonywaniem czynności materialno-technicznych związanych z prowadzeniem państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych, magnetycznych, prowadzeniem kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych oraz prowadzeniem państwowego rejestru nazw geograficznych. Wykonywane były również czynności materialno-techniczne związane z prowadzeniem baz danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz krajowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Dotyczyło to także prowadzenia baz danych i systemu zarządzania państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego kraju. Część zadań była finansowana ze środków europejskich. Wydatkowano na ten cel 60.898 tys. zł.

Wydatki te były realizowane w ramach pięciu projektów, które były realizowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Wykonanie zadań było niższe od planowanego z uwagi na to, że należało dokonać zmiany harmonogramu terminów realizacji zadań, zwłaszcza jeżeli chodzi o projekt TERYT 3 bądź zintegrowany system informacji o nieruchomościach. Współdziałając – czy to z gminami, czy to z powiatami – wykonawcy prac byli uzależnieni od terminów realizacji zadań kontrolnych czy też udostępniania danych przez jednostki samorządu terytorialnego. W ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego realizowany jest projekt Model bazy danych przestrzennych dotyczący środowiska przyrodniczego wraz z systemem zarządzania w aspekcie kartograficznych opracowań tematycznych. Tutaj zostały poniesione wydatki na usługi doradcze i konsultingowe.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia i pochodne, zostały one zrealizowane w wysokości 11.816 tys. zł, co stanowiło 95,9% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii na koniec roku wynosiło 125 osób.

Jeżeli chodzi o Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – jest to instytucja gospodarki budżetowej prowadząca działalność związaną z wykonywaniem czynności materialno-technicznych, służących realizacji zadań publicznych ustawowo przypisanych Głównemu Geodecie Kraju w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne a także – w ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Przychody Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej były zaplanowane na kwotę 8769 tys. zł, zostały wykonane w wysokości 7985 tys. zł, co stanowiło 91% planu. W ramach przychodów usługi, które były świadczone na rzecz Głównego Geodety Kraju, były wykonywane bez osiągania zysku. Centralny ośrodek prowadził również działalność w pozostałym zakresie poprzez świadczenie usług na rzecz innych podmiotów, gdzie uzyskał przychody w wysokości około 200 tys. zł. Zysk brutto centralnego ośrodka na koniec 2014 roku wyniósł 112 tys. zł.

Jeżeli chodzi o centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, jest on ujęty w części 17 budżetu. Jest utworzony na podstawie przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W ramach funduszu uzyskano przychody w wysokości 7714 tys. zł. Było to znacznie więcej w stosunku do planu, głównie z tego powodu, że z centralnego zasobu odpłatnie udostępniono materiały za wyższą kwotę niż planowano. Głównie wynikało to z tego, że w związku z wejściem w życie w lipcu ubiegłego roku zmiany ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne nastąpiło odpłatne udostępnianie usług aktywnej sieci geodezyjnej i kartograficznej. Na etapie planowania budżetu nie można było przewidzieć wysokości wpływów. Nie było wiadomo, jak rynek zareaguje na zmiany wprowadzone nowelizacją ustawy.

Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one poniesione w kwocie 6949 tys. zł. Były przeznaczone głównie na zakładanie, aktualizację i modernizację krajowego systemu informacji o terenie, map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków. Były również wykonywane prace związane z kontrolą jakości baz danych obiektów topograficznych odpowiadających szczegółowości mapy 1:10.000, kontrolą jakości produktów lotniczego skaningu laserowego, w wyniku którego opracowywany jest numeryczny model terenu, a także numeryczny model pokrycia terenu.

Jeżeli chodzi o inne zadania, warto tutaj podkreślić, że z funduszu realizowane są koszty postępowań kwalifikacyjnych. Realizowane są również zadania związane z drukiem i dystrybucją dziennika praktyki zawodowej, który jest niezbędny do tego, żeby kandydaci mogli przystąpić do postępowania kwalifikacyjnego.

Warto może również podkreślić, że od połowy ubiegłego roku, dokładnie od dnia 12 lipca ubiegłego roku, cztery podstawowe rejestry publiczne, w tym baza danych państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju wraz z bazą adresową są udostępniane nieodpłatnie. Baza danych państwowego rejestru nazw geograficznych, baza danych obiektów ogólnogeograficznych odpowiadająca mówiąc w przybliżeniu, w uproszczeniu, szczegółowości mapy 1:250.000 jest powszechnie dostępna. Także numeryczny model terenu o siatce rzędu 100 metrów jest udostępniany nieodpłatnie. W ciągu ostatniego półrocza zainteresowani skorzystali z owych danych. Było ponad 52 tys. pobrań danych, które udostępnia służba geodezyjna i kartograficzna.

Panie przewodniczący, panie i panowie!

Przedstawiając powyższą informację, proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 w części 17 w zakresie zagadnień, które referowałem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za przedłożenie Wysokiej Komisji sprawozdania z wykonania budżetu w części 17 – Administracja publiczna.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez posła koreferenta, pana posła Józefa Rackiego.

Bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Informacja z wykonania budżetu za 2014 rok w części 17 – Administracja publiczna, złożona przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, jak też informacja z wykonania kontroli budżetu państwa za 2014 rok w części 17 – Administracja publiczna oraz wykonania planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przedłożona przez Najwyższą Izbę Kontroli zasługuje na ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Rekomenduję przyjęcie sprawozdania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję, bardzo proszę państwa posłów.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałabym zapytać pana głównego geodetę, pana ministra głównie o kwestię, która dotyczy odnawiania zasobów ewidencji gruntów.

W Małopolsce są realizowane takie projekty np. w powiecie nowotarskim. Odnawia się tam rejestr granic. Nawet nosiłam się z zamiarem napisania interpelacji do pana ministra, ponieważ przy wspomnianej procedurze jest całe mnóstwo nieprawidłowości. Sama, jako właścicielka nieruchomości, dostałam zawiadomienie z oczywistym potwierdzeniem nieprawdy. Zawiadamiający twierdził, że zgodnie z rozporządzeniem pana ministra będzie ustalanie granic, okazanie granic. W rozporządzeniu jest jasno określone, że granice okazuje się na gruncie, przy czym geodeta je zamierza. A tam procedura polegała na tym, że właściciele gruntów, właściciele działek otrzymywali na monitorach obraz swoich nieruchomości. Obraz ten bardzo często był w terenie zabudowanym. Były to zdjęcia lotnicze.

Krótko mówiąc, granice często biegną w terenie zabudowanym o gęstej, skomplikowanej zabudowie, dodatkowo z roślinnością. Jeżeli się nie obfotografował płot, jeżeli okapy albo cień zasłoniły szczegóły, doprowadzi to do tego, że granice nie zostaną właściwie wskazane. W rejestrach, na które administracja państwowa wydaje dużo pieniędzy, po prostu będą błędne dane.

Cała procedura przeprowadzenia okazania granic odbywała się w warunkach urągających zasadom prawidłowego działania administracji bądź jednostek, które działają na zlecenie administracji. Jest kilkunastu właścicieli, w tłoku jeden na ekranie ma pokazać, którędy przebiega granica, cała reszta komentuje, nie ma zagwarantowanego spokoju koniecznego przy dokonaniu takiej procedury.

Jak mówię jeszcze raz, efektem tego będzie zły stan rejestru przedstawiającego granice działek. Do tego dochodzi potworny pośpiech. W obiekcie, w którym mam największe rozeznanie, nie wykorzystano gotowego operatu z lat 70. z mapy ewidencji gruntów w skali 1:1000 oraz skali 1:2000, który w latach 70. nie został tylko ogłoszony. Ewidencja ta była o krok od stania się obowiązującą.

Panie ministrze, jest tak, że nie ma to racjonalnego uzasadnienia. Proszę to racjonalnie uzasadnić. Rozumiem, że z poziomu swojej funkcji nie musi pan znać takich szczegółów. Jeżeli w tej chwili nie można na to odpowiedzieć, proszę o odpowiedź pisemną,

jaki jest powód, dla którego nie wykorzystano istniejącej dobrej ewidencji, dla której są szkice, dla której są materiały mapowe, dla której są rejestry powierzchni, tylko po łebkach, wbrew przepisom wykonawczym, zrobiono okazanie granic, o którym mówię – nie na gruncie, tylko na ekranie komputera.

Powiem tak: pokolenie, które w latach 70. użytkowało działki, kosiło je, gospodarowało na nich, doskonale znało granice. Pokolenie ich dzieci i wnuków do końca nie ma pojęcia o przebiegu granic. Jeżeli są szkice, na których poprzednie pokolenie podpisało się, kiedy pokazuje się to obecnym użytkownikom, mówią: „tak, tak, dziadek wiedział, jak to było użytkowane, nic do tego nie wnoszę, na pewno właściwie pokazał".

Krótko mówiąc, lekkomyślnie rezygnuje się z wykorzystania dobrego materiału, który w pełnym zasobie jest w składnicy materiałów geodezyjnych. Jednocześnie wydaje się pieniądze na rzecz zrobioną po łebkach. Jakie są powody?

Proszę mi powiedzieć, może nie jakie jest *ratio legis*, ale jaka racja przemawia za taką procedurą, z jaką mamy do czynienia w Małopolsce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos?

Nie widzę.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do poruszanych kwestii i udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pani poseł, mówi pani o modernizacji ewidencji gruntów i budynków wykonywanej na terenie Polski południowo-wschodniej, głównie w województwie małopolskim w ramach współdziałania z powiatami. Jest ich w kraju w sumie 58. Realizowane są działania związane ze zmianą, poprawą jakości danych ewidencyjnych w wielu miejscach. Najtrudniejsza sytuacja występuje na południu Polski, ponieważ doskonale wiemy, że kataster pruski był prowadzony lepiej, tutaj dysponujemy lepszymi materiałami, natomiast austriacki oraz mapy założone w skali 1:2880 są obarczone wieloma błędami.

Przyjęta procedura wykonania modernizacji ewidencji gruntów i budynków przewiduje analizę materiałów źródłowych, analizę materiałów znajdujących się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Dzisiaj trudno mi się odnieść do tego, dlaczego wykonawca opracowania odrzucił bądź nie w pełni wykorzystał materiały, o których mówiła pani poseł. W technologii, w opisie procedury jest przewidziane wykorzystanie wszystkich materiałów znajdujących się w państwowym zasobie geodezyjnym, które mają wartość i prawną, i techniczną. To pierwsza sprawa.

Druga kwestia to to, że ustalenie granic następuje w dwóch wariantach.

Po pierwsze, następuje w wyniku prac terenowych. W wyniku wyjścia w teren i wskazania zainteresowanych, w oparciu o materiały, które zostały przeanalizowane przez wykonawcę, w oparciu o znaki graniczne, które są w terenie, następuje ustalenie granic i ich pomiar. Chciałbym jednak zwrócić uwagę pani poseł na nowelizację rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z końca 2013 roku, gdzie została wprowadzona i usankcjonowana prawnie metoda fotogrametryczna ustalania granic. A zatem mamy też metodę fotogrametryczną, w wyniku której, na ekranie monitora jest pokazywana ortofotomapa, czyli przetworzone zdjęcie lotnicze. Trzeba tu jeszcze wyjaśnić, że do wykonania modernizacji zostały wykonane specjalne naloty fotogrametryczne, gdzie piksel, czyli najmniejszy element na zdjęciu ma 10 centymetrów. Dokładność lokalizacji na takich podkładach, na takich zdjęciach jest bardzo wysoka. Następuje to poprzez identyfikację czy to załamania ogrodzenia, czy to szczegółów sytuacyjnych. Osoby, które są współwłaścicielami, uczestnicząc w procesie ustalania i identyfikowania przebiegu granic, mogą się wypowiedzieć.

W przypadku działek małopolskich mamy do czynienia z sytuacjami, gdzie występuje kilku, kilkunastu nawet kilkudziesięciu współwłaścicieli jednej działki, która sąsiaduje z drugą działką, która ma równie licznych właścicieli lub współwłaścicieli. Stąd trudno

się dziwić, że kiedy są lokalizowane, identyfikowane położenia punktów granicznych, przy jednym stanowisku jest więcej osób. W efekcie trudno mi się zgodzić z zarzutem, że ustalenie granic jest prowadzone bez podstawy prawnej. Wynika to z rozporządzenia.

Po drugie, jeżeli właściciele mają wątpliwości, nie zaakceptują, nie zidentyfikują przebiegu granic, wtedy wykonawca ma obowiązek przeprowadzenia procedury w terenie. Tylko wtedy, kiedy następuje zgodne wskazanie, kiedy jest wyjaśniony przebieg granicy a z informacji od wykonawcy wynikało, że w przypadku Małopolski nawet 90-95% przypadków udaje się rozwiązać w ten sposób, gdyż jest to technologia wygodna dla właścicieli, ponieważ pozwala im spojrzeć szerzej...

Zresztą na marginesie można dodać, że w bardzo wielu przypadkach, dzięki pracy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, rolnicy mają już pewne doświadczenie w operowaniu obrazami lotniczymi i ortofotomapą. Technologia ta daje przyspieszenie. Daje też możliwości właściwego uwzględniania tego, co przekazują właściciele.

Kolejny argument, który chciałbym tutaj przedstawić, jest taki, że w ramach realizacji modernizacji są wynajęte specjalne podmioty, które kontrolują przeprowadzenie modernizacji. Przed wyłożeniem są sprawdzane dokumenty, które powstają w wyniku realizacji prac modernizacyjnych. Stąd myślę, że dużym uproszczeniem jest wniosek, który pani poseł była uprzejma przedstawić, iż jakość opracowań będzie tak niska, że nie będzie satysfakcjonująca również dla właścicieli.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, wobec złożonego sprawozdania i przeprowadzonej dyskusji...

Jeszcze raz?

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję.

Chciałabym jednak poprosić pana ministra o odpowiedź pisemną na szczegółowe pytanie dotyczące niewykorzystania istniejących materiałów geodezyjnych.

I jeszcze jedno zdanie polemiki, panie ministrze.

Pytałam o to dlatego, że poprzez zmianę rozporządzenia przygotowaliście państwo właśnie taki tryb. Rozumiem, że spodziewacie się, iż uprości to i przyspieszy prace dotyczące tworzenia rejestru granic, ale to nie było tak, że kilkunastu współwłaścicieli jednej działki zjawiło się na zaproszenie firmy wykonującej prace, tylko na jedną godzinę zaproszono właścicieli dziesięciu sąsiadujących ze sobą działek i to nie bezpośrednio ze sobą sąsiadujących. A więc zrobiono tzw. masówkę. Być może wasze założenia były inne, ale wykonanie tego było takie, jak opisuję. Byłam naocznym świadkiem procedury, która miała miejsce, która została przeprowadzona. Nie jest tak, że działka ma piętnastu współwłaścicieli i oni wszyscy muszą wyrazić zgodę na przebieg granicy, ponieważ jest to oczywiste. Granice działek położonych w pewnym miejscu, w pewnym osiedlu były ustalane równocześnie. Po prostu urągało to wszelkim zasadom.

Panie ministrze, doprecyzowując moje pytanie jest takie: czy opłacało się wykonywać zmianę procedury, tzn. ustalać granice w oparciu o ortofotomapę?

Przy czym dodam, że w terenie zabudowanym, w terenie dawnej zabudowy miasteczkowej, wioskowej, z budynkami z okapami na ortofotomapie często na granicach nie obfotografowały się szczegóły sytuacyjne, które sytuują przebieg granicy. Właśnie na tym polegał problem, że właściciele nie byli w stanie tego pokazać. Przy takiej, przepraszam za wyrażenie, masówce jestem przekonana (takie też było zdanie bardzo wielu osób, które brały udział w owej procedurze), że zaowocuje to błędnym ustaleniem przebiegu granic i będzie źródłem kolejnych konfliktów na lata przyszłe a nie uprości i nie uwiarygodni rejestrów. Natomiast w sprawie, o którą pytałam szczegółowo, tzn. dlaczego nie wykorzystano pewnych materiałów prawie gotowej „tysiączki" i „dwutysiączki" dla obiektu Krościenko, bardzo proszę o pisemną odpowiedź.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o udzielenie na piśmie odpowiedzi na szczegółowe pytania.

Kontynuujemy pracę.

Wobec złożonego sprawozdania i przeprowadzonej dyskusji, stawiam wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu państwa w części budżetowej 17.

Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku?

Wobec powyższego poddam wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu państwa w części budżetowej 17, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Ośmiu posłów głosowało za, trzech – przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Ogłaszam przerwę wobec braku kworum.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiam obrady.

Proszę sekretariat o sprawdzenie kworum.

Proszę posłów o podniesie nie ręki, proszę o ponowne sprawdzenie kworum.

Proszę państwa posłów o podniesienie ręki.

Bardzo dziękuję, wobec tego kontynuujemy.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pani poseł Anny...

Bardzo przepraszam, był wniosek przeciwny, były dwa wnioski.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie zgłaszałam wniosku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale zgłosiła pani sprzeciw.

Był wniosek pana posła Rackiego o pozytywne zaopiniowanie. Wobec powyższego stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części budżetowej 17.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

11 posłów głosowało za, 4 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji, tym samym Komisja wyraziła pozytywną opinię wobec wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 17 – Administracja publiczna.

Przechodzimy do rozpatrzenia części 18.

Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi Sługockiemu.

Panie ministrze, proszę dysponować podległymi pracownikami według uznania, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Mam przyjemność przedstawić państwu informację z wykonania dochodów i wydatków budżetu państwa za rok 2014 w części 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu państwa, w roku 2014 dochody zaplanowano w wysokości 98.100 tys. zł, zrealizowano je w kwocie 97.400 tys. zł, czyli w 99,3%. Uzyskane wpływy pochodziły głównie z wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych, co dało kwotę 80.300 tys. zł, jak też z umorzenia kredytów mieszkaniowych w wysokości 15.900 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, wydatki w roku 2014 zrealizowano na poziomie 1.612.100 tys. zł, czyli w wysokości 89,1% z planowanej kwoty 1.810.300 tys. zł. Wydatki wykonane w roku 2014 były wyższe o 4,3% od zrealizowanych w roku 2013 głównie z tytułu zwiększonego zasilenia Funduszu Termomodernizacji i Remontów.

W minionym roku 2014 w ramach omawianej części budżetu państwa środki zostały wykorzystane głównie na takie cele jak, po pierwsze, Fundusz Dopłat. W ramach funduszu zrealizowano takie programy jak „Rodzina na swoim" czy też „Mieszkanie dla młodych", ale wspierano także budownictwo socjalne. Jeżeli chodzi o program „Rodzina na swoim", na jego realizację przeznaczono kwotę 595.000 tys. zł, na realizację programu „Mieszkanie dla młodych" przeznaczono kwotę 207.200 tys. zł, budownictwo socjalne było wspierane kwotą 80.000 tys. zł. Globalnie dało to kwotę 882.200 tys. zł. Pozycja dotycząca refundacji premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie dała kwotę 302.700 tys. zł. Wreszcie wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych dał kwotę 52.200 tys. zł.

W kontekście wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych warto zauważyć, iż liczba zadłużonych mieszkań na koniec 2014 roku wyniosła 55.791 sztuk i zmniejszyła się o 3701 sztuk w stosunku do roku poprzedniego, czyli roku 2013.

To tyle, szanowni państwo, tytułem krótkiej informacji ode mnie.

Jeżeli pojawią się pytania, bardzo proszę je formułować.

Chciałbym natomiast bardzo serdecznie poprosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedłożonej przeze mnie informacji.

Chciałbym także podzielić się z państwem pozytywną dla nas refleksją, a mianowicie taką, że Najwyższa Komisja… – przepraszam, przejęzyczyłem się, ale to z ogromnego szacunku dla pana przewodniczącego i kierowanej przez pana przewodniczącego Komisji – …Najwyższa Izba Kontroli także pozytywnie zaopiniowała tę informację.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szczególnie miło jest całemu prezydium, nie tylko przewodniczącemu, z uwagi na uprzejmości, które zostały skierowane pod naszym adresem.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Aldonę Młyńczak w celu wygłoszenia koreferatu.

Bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo!

Pan minister przedstawił najważniejsze kwestie dotyczące wykonania budżetu w części 18 w roku 2014. Może dodam tylko to, co szczególnie zwróciło moją uwagę a mianowicie że Fundusz Termomodernizacji i Remontów zwiększył się o 310.000 tys. zł. Efektem tego było przyznanie około 3400 premii termomodernizacyjnych, remontowych i kompensacyjnych na kwotę 185.500 tys. zł, co wydatnie zwiększyło, wpłynęło na poprawę, jeżeli chodzi o remonty i termomodernizację budynków.

Refundacja dotycząca premii gwarancyjnych, wykupu odsetek została zrealizowana w 100%. Fundusz Dopłat został zrealizowany w trochę mniejszym stopniu, jeżeli chodzi o program „Mieszkanie dla młodych". Natomiast wydatki na usuwanie klęski żywiołowych i pozostałą działalność zostały zrealizowane prawie w stu procentach.

Na podstawie danych, które pozyskaliśmy, można dodać, że ogólne wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2014 roku wyniosły 413 tys. zł, czyli około 80,5% planu, natomiast wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 18 w całości w roku 2014 wyniosły 47.332 tys. zł, czyli prawie 90% planu po zmianach. Były niższe od wydatków w roku 2013 o około 10%. Najwyższą pozycję stanowiły wydatki na wynagrodzenia, które wynosiły 28.344 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 483 zł, przeciętne zatrudnienie było niższe o 31 osób. Efektem podejmowanych działań były dopłaty prawie do 200 tys. kredytów w ramach programu „Rodzina na swoim" oraz prawie 14 tys. kredytów w ramach programu „Mieszkanie dla młodych". Wybudowano też wiele noclegowni i domów pomocy, co wsparto kwotą 80.000 tys. zł.

W związku z tym, że Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 18, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku w części budżetowej 18.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się do zabierania głosu.

Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z informacji wynika, że kwota równo 200.000 tys. zł nie została wykorzystana, jeżeli chodzi o plan budżetu na poziomie 1.810.000 tys. zł. Biorąc pod uwagę problemy z budownictwem mieszkaniowym oraz dostępność mieszkań w Polsce, ponad 10% niewykonania wymaga szerszego uzasadnienia. Jest to związane także z tym, że Minister Infrastruktury i Rozwoju wydał decyzję w sprawie blokowania planowanych wydatków na kwotę 182.000 tys. zł. Decyzja o blokowaniu wydatków wskazuje na to, że uznano, iż inne wydatki są ważniejsze. Gdzieś zostały przesunięte i do czegoś użyte. Jakie to są wydatki?

Wiem, że przy uchwalaniu budżetu zawsze jest problem i dążenie do zmniejszenia wydatków. Jest walka o to, żeby były one większe. W końcu trzeba powiedzieć, że nawet ze sprawozdania wynika, iż decyzja o zamianie programu „Rodzina na swoim" na program „Mieszkanie dla młodych" wynikała z tego, żeby zmniejszyć wydatki na mieszkalnictwo. Jak widać, w związku ze zmianą programów zostały one znacząco zmniejszone. Przy wynegocjowaniu wydatków na część 18 znów jakieś inne wydatki po prostu okazały się ważniejsze od mieszkalnictwa. Zostały one zablokowane. To wszystko jedno. Jeżeli decyzja zapadła na poziomie Ministra Finansów czy nawet wyżej, na poziomie rządu, to dlaczego i na co poszły pieniądze. Istotne jest, żebyśmy wiedzieli, że wydatki, które rząd uznał za ważniejsze, zabierając je w tym momencie przy przesunięciach budżetowych, są ważniejsze.

Jest prośba o odpowiedź na postawione pytania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos?

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na postawione pytanie.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie pośle, panie przewodniczący!

Bardzo dziękuję, ponieważ jest to bardzo istotne pytanie. Cieszę się, że sformułował je pan z taką troską i pieczołowitością. Jest ono ważne w kontekście programu, który *de facto* powstał w łonie państwa komisji. To państwo jesteście tym podmiotem, który wykreował tak ważny i w mojej ocenie potrzebny na rynku program „Mieszkanie dla młodych".

Skąd blokowanie kwoty 180.000 tys. zł, o które pan pytał, panie przewodniczący? Otóż sytuacja wygląda w następujący sposób. Mamy świadomość, że program „Mieszkanie dla młodych" jest nowym programem. Rok budżetowy 2014 był pierwszym rokiem funkcjonowania owego programu. Był to program, który – kiedy powstał (trzeba to uczciwie powiedzieć) – był stosunkowo hermetyczny w pierwszym roku funkcjonowania, ale państwo, członkowie Komisji wyszli z bardzo ciekawą, ważną i w mojej ocenie potrzebną inicjatywą, która po pierwsze, będzie stymulować rozwój społeczno-gospodarczy. Po wtóre, będzie ważnym elementem pozyskania tak potrzebnych do egzystowania w państwie polskim mieszkań, zwłaszcza dla ludzi młodych. W tym kontekście państwo procedujecie, pracujecie nad ustawą tak, żeby ją znowelizować, żeby w katalogu podmiotów mogących skorzystać ze wsparcia w ramach programu „Mieszkanie dla młodych" pojawiły się także mieszkania z rynku wtórnego.

Jestem przekonany, że rozwiązanie to zwiększy popyt na mieszkania, co w konsekwencji spowoduje, panie pośle, że kwota 180.000 tys. zł zablokowana przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, która wciąż jest w puli programu „Mieszkanie dla młodych", który będzie realizowany w latach 2014-2018, już w najbliższym czasie trafi do młodych Polek i Polaków, którzy oczekują na mieszkanie.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan minister nie dopowiedział.

Na jesieni, bezpośrednio po wakacjach w parlamencie będzie trwała procedura ustalania budżetu na rok następny. Jeżeli natomiast chodzi o rok bieżący, znaczy to, że kwota 182.000 tys. zł jest poza budżetem roku bieżącego. Jeżeli jest zablokowana w roku 2014, to znaczy, że jest poza budżetem bieżącego roku. W innym przypadku znaczyłoby to, że w ogóle zmniejszono wydatki budżetowe.

Proszę o jednoznaczną odpowiedź, że na mieszkalnictwo będziemy mieli wydane 182.000 tys. zł więcej niż w budżecie roku bieżącego. Jest to rzecz istotna. Jeżeli zostało to zablokowane i oddane Ministrowi Finansów, to jest to inna sprawa. Wtedy informacja pana ministra nic tutaj nie wnosi. Ewentualnie o tyle wniesie dobrego, że mamy prawie 200.000 tys. zł więcej poza budżetem, który jest budżetem roku bieżącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

W dalszym ciągu dziękuję bardzo panu posłowi za to, że jest tak dociekliwy. O pomoc w udzieleniu odpowiedzi poproszę pana dyrektora Stanisława Kudronia.

Panie dyrektorze, bardzo proszę, żeby odpowiedział pan panu przewodniczącemu.

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MIiR Stanisław Kudroń:

Dziękuję bardzo.

W uzupełnieniu informacji i wyjaśnień pana ministra, nawiązując do uszczegóławiającego pytania, chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy.

Z jednej strony, tak jak zostało wskazane w pytaniu, niewykorzystanie środków po części wynika z faktu, że w przypadku części 18 w ramach mechanizmu finansowania programu „Mieszkanie dla młodych" korzystamy z rezerwy celowej, ze specjalnej rezerwy, która jest uwalniana w trakcie roku, zwiększając część 18 budżetu państwa. Ciągnienie z rezerwy celowej skutkujące *de facto* wzrostem wydatków w części 18, kiedy popatrzymy na to, jakie kwoty były przewidziane na początku w ustawie budżetowej na rok 2014, skutkujące zwiększeniem o 400.000 tys. zł, w części zostało zablokowane i nie pociągnięte do Funduszu Dopłat. Środki zostały zwrócone do budżetu państwa. Rzeczywiście, w rachunku rok do roku rozliczenie jest zamknięte w rozliczeniu rezerwy celowej.

Spodziewamy się natomiast, iż w roku 2015 znowelizowane przepisy otworzą nowe tytuły wydatkowe. Główna zmiana polega na wprowadzeniu do programu rynku wtórnego, ale jest też zwiększona kwota wsparcia dla tych celów programu, które wiążą się z polityką wsparcia rodzin, szczególnie rodzin wielodzietnych.

W związku z tym nie można wykluczyć, że w kolejnych latach pula, która w ustawie będącej podstawą działania programu „Mieszkanie dla młodych" jest określona rok do roku w poszczególnych limitach rezerwy finansującej wydatki Funduszu Dopłat, będzie mogła ulec zwiększeniu. Natomiast w roku 2015, w roku, w którym jesteśmy, limit określony w ustawie ustanawiającej zasady działania programu „Mieszkanie dla młodych" został zapisany na poziomie 715.000 tys. zł. Tak naprawdę, kiedy porównamy wykorzystanie środków w roku 2014 na poziomie niewiele większym niż 200.000 tys. zł (na poziomie 207.000 tys. zł), to już w tej chwili, biorąc pod uwagę przyznane i wypłacone wsparcie, kwota ta została znakomicie przekroczona a jesteśmy dopiero w połowie roku. Spodziewamy się, że kwota limitu na rok 2015 – przypominam, że ustawodawca w rezerwie celowej, co odpowiada też limitom określonym w ustawie uchwalonej w 2013 roku, przewidział kwotę 715.000 tys. zł – będzie mogła być wykorzystana, w tej chwili nie wiem, czy w całości, ponieważ będzie to przecież zależało od tego, jak program będzie funkcjonował w drugiej części roku.

Niemniej, jak mówił pan minister, będzie znaczące zwiększenie programu, jego celów, rozszerzenie zakresu przy wejściu przepisów w życie. W tej chwili jesteśmy po zakończeniu wspólnych prac Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury, które przyjęły sprawozdanie. Dzisiaj lada moment będzie ono przedmiotem obrad plenarnych. W związku z tym zakładamy, że przepisy wejdą w życie w tym kwartale, w którym już jesteśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie dyrektorze, wystarczyła odpowiedź, że pieniądze zostały zwrócone do budżetu państwa. Zostały zwrócone do budżetu państwa i niewykorzystane w tym dziale. I nie będą wykorzystane. Nie ma zatem tego, co wynikało z wypowiedzi pana ministra, że mogą być wykorzystane w przyszłości. Plan budżetu państwa na rok bieżący był dyskutowany na forum naszej Komisji. Zgadza się to, co powiedział pan dyrektor. Jest tylko kwestia tego typu, że były to pieniądze Ministra Infrastruktury i Rozwoju, a poszły do budżetu. Cały budżet państwa mniej więcej bilansuje się w stosunku do planu, a więc pieniądze poszły na inne cele.

Jest zasadnicze pytanie, dlaczego Minister Infrastruktury i Rozwoju nie zaproponował, nie dokonał wewnętrznych przesunięć? Miał pieniądze i mógł zaplanować z wyprzedzeniem. Było widać, jak się to kształtuje, wobec czego mogły być zgłoszone wewnętrzne przesunięcia, przecież zmiany budżetu państwa następują w ciągu roku. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Minister Infrastruktury i Rozwoju zadbał o to, żeby pieniądze były wykorzystane w jego resorcie. Na forum rządu zapadły decyzje, że pieniądze poszły na inny cel.

Nie zadbaliście o to, żeby je wykorzystać w innych dziedzinach, chociażby przesunąć na termomodernizację, na inne rzeczy. W mieszkalnictwie pieniądze są bardzo potrzebne na różnego typu cele. Cele te można ustalać. W budżecie można także ustalić cele rezer-

wowe, jeżeli coś nie będzie wykorzystane. Jeżeli z kwoty 700.000 tys. zł będzie wykorzystana kwota tylko 400.000 tys. zł bądź 500.000 tys. zł (w przyszłym roku będzie to analizowane, nie wiem, czy z moim udziałem, ale wybory to pokażą) znowu ktoś skorzysta z pozostałej kwoty 200.000 tys. zł. Pierwszy kwartał, pierwsze pięć miesięcy wykonania mniej więcej wskazują na to, że program nie będzie wykonany.

Jeżeli tak na to popatrzeć to, co w tym roku jest w zastępstwie? Jeżeli program już nie jest wykonywany to, co w zastępstwie, co z pieniędzmi, jakie są cele? Wolno robić zmiany w budżecie. Parlament jest upoważniony do tego, żeby na wniosek rządu dokonał zmian w budżecie. Dlaczego nie dokonano zmian?

W moim przekonaniu jest to spora niedbałość.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Panie przewodniczący, bardzo pana przepraszam, ale – niestety – nie mogę się zgodzić z przytoczoną przez pana argumentacją z bardzo prozaicznych powodów a mianowicie dlatego, że środki przeznaczone na realizację programu „Mieszkanie dla młodych" pochodziły z rezerwy celowej przyznanej decyzją Ministra Finansów z dnia 10 października 2014 roku. Była to część 83, pozycja 65.

A zatem, panie przewodniczący, nie były to środki finansowe zapisane w budżecie Ministra Infrastruktury i Rozwoju. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, tak nie można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Prowadzimy polemikę.

Panie pośle, proponuję wykorzystanie instytucji interpelacji. Proszę się zwrócić na piśmie. Myślę, że odpowiedź będzie pełna.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania głosów w dyskusji zamykam dyskusję w tej części. Nawiązując do złożonego sprawozdania oraz sformułowanego wniosku o pozytywną opinię wobec omawianej części budżetu, pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku.

Jest sprzeciw, poddaję więc wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo w roku 2014, proszę o podniesienie ręki.

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Piętnastu posłów głosowało za, czterech przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Komisji, tym samym wykonanie budżetu w części budżetowej 18 uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 21 – Gospodarka morska.

Oddaję głos panu ministrowi Sługockiemu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Mam przyjemność zaprezentować państwu sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków budżetowych za rok 2014 w części 21 – Gospodarka morska. Dochody budżetu państwa w tej części w roku 2014 zaplanowano w wysokości 10.000 tys. zł, zrealizowano w kwocie 20.600 tys. zł, czyli w 206%. Uzyskane wpływy pochodziły głównie z takich obszarów jak kary i grzywny za nieterminowe wykonanie umów oraz za zanieczyszczenie środowiska, ale też pochodziły z wpłat za zezwolenia na prowadzenie prac podwodnych czy autoryzacji prac hydrograficznych i wreszcie przeprowadzonych inspekcji. Największy udział w realizacji planu dochodów miały wpływy uzyskane przez urzędy morskie – 91% dochodów pochodzi właśnie z wpływów uzyskanych przez urzędy morskie.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 21, należy powiedzieć, że wydatki w roku 2014 zrealizowano tu na poziomie 803.300 tys. zł, czyli w 97,8% z zaplanowanej kwoty 821.400 tys. zł. W ramach budżetu państwa wydatkowano 544.100 tys. zł, czyli 97,7% z planowanej kwoty 556.700 tys. zł. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, wydatkowano 259.200 tys. zł, czyli 97,9% z planowanej kwoty 264.700 tys. zł.

W 2014 roku, w ramach części 21 – Gospodarka morska środki, drodzy państwo, zostały wykorzystane głównie na realizację projektów morskich ze środków budżetowych, ale także ze środków europejskich, gdyż każdy z nas zdaje sobie sprawę, że pieniądz pochodzący z budżetu państwa w myśl zasady dodatkowości musi być uzupełniany środkami krajowymi. Pozycja ta dawała kwotę 321.300 tys. zł.

Jakie były główne przedsięwzięcia, główne inwestycje? Przede wszystkim była to budowa Krajowego Systemu Bezpieczeństwa Morskiego, ale także modernizacja toru wodnego Świnoujście – Szczecin, chodzi tutaj o kanał Piastowski i Mieleński. Realizowano etap II, chodziło o prace na stronie wschodniej i zachodniej. Następną inwestycją była modernizacja wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku. Był to etap II – przebudowa szlaku wodnego na Martwej Wiśle i Motławie. Realizowano także tor wodny na Wiśle Śmiałej. Budowano zabezpieczenie brzegów Morza Bałtyckiego, będących w administracji Urzędu Morskiego w Gdyni. Realizowano także projekty planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego. Modernizowano też infrastrukturę zapewniającą dostęp do portów w Świnoujściu i Szczecinie, jak też modernizowano układ falochronów osłonowych w porcie północnym. Wreszcie przeprowadzono modernizację toru wodnego do portu północnego. Był to etap przygotowawczy. Ostatnią inwestycją, o której chciałbym państwu powiedzieć, a która była realizowana w ramach wspomnianych środków, była modernizacja toru wodnego Świnoujście-Szczecin do głębokości 12,5 metra. To także był etap prac przygotowawczych.

Na statutową działalność urzędów morskich, Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa oraz Ministra Infrastruktury i Rozwoju przeznaczono kwotę 197.400 tys. zł.

Szanowni państwo, kolejne pozycje to utrzymanie i działalność statutowa uczelni morskich, Akademii Morskiej w Gdyni i Akademii Morskiej w Szczecinie. Na tę pozycję przeznaczono kwotę 121.200 tys. zł. Wydatki były przeznaczone głównie na prowadzenie działalności dydaktycznej, ale także na pomoc materialną dla studentów oraz doktorantów.

Kolejna pozycja, o której chciałbym wspomnieć, to realizacja programu wieloletniego pod tytułem „Budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu". Na pozycję tę przeznaczono kwotę 106.900 tys. zł.

Kolejną pozycję o zdecydowanie mniejszej wartości stanowi realizacja programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich na lata 2004-2023". Kwota, którą przeznaczyliśmy na ten cel, wynosiła 30.200 tys. zł.

Na zapewnienie osłony meteorologicznej i hydrologicznej żeglugi morskiej oraz utrzymanie systemu łączności alarmowej a także bezpieczeństwa na morzu w roku 2014 wydatkowano kwotę 15.800 tys. zł.

Chciałbym serdecznie poprosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie części 21.

Chciałbym także podzielić się z państwem informacją, iż Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała część 21.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę teraz o zabranie głosu pana posła Arkadiusza Litwińskiego. Proszę o przedłożenie koreferatu do tej części budżetowej.

Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Nie chciałbym rozczarować ani Wysokiej Komisji ani pana ministra, ale zmuszony jestem stwierdzić, że przedłożony materiał jest wystarczająco dokładny. Moim zdaniem, nie zawiera w sobie kwestii, które wymagałyby skrytykowania bądź dawały poczucie niedosytu wiedzy. Oczywiście, informację tę oceniamy nie tylko pod kątem rzetelności i dokładności, ale też stanu rzeczy, który odzwierciedla. Nie konstruujemy budżetu, tylko mówimy o wykonaniu istniejącego.

Tak naprawdę mam tylko jedno pytanie a w zasadzie prośbę do pana ministra, żeby był uprzejmy wyjaśnić, takie pytania pewnie mogą pojawić się też u innych.

W pozycji dotyczącej przychodów, dochodów w tej części mamy do czynienia z istotnymi zwiększeniami, przynajmniej w stosunku do pierwotnego planu. Domyślam się, jakie są powody, ale chciałbym usłyszeć kilka zdań wyjaśnienia, z jakich przyczyn zwiększenie w stosunku do pierwotnego planu było tak istotne? Czy będą, czy mogą być z tego wyciągnięte wnioski na lata następne?

Dziękuję bardzo.

Po uzyskaniu odpowiedzi postawię wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Odmiennie niż pan poseł Litwiński, mój sąsiad po prawej, nie będę drobiazgowa i nie będę się dopytywać o ponadplanowe dochody – często było to 200% czy nawet 290%, czyli prawie trzykrotność założonej kwoty. Kiedy dochody spływają to dobrze.

Chciałabym natomiast zapytać pana ministra o dosyć niskie wykonanie wydatków. W dziale 752 – Obrona narodowa jest to 75% w stosunku do planu, w wymiarze sprawiedliwości – 88,6%, w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska – 90,5%. Jest to prawie dziesięcioprocentowe niewykonanie planu wydatków a przecież rząd ma tutaj wszystkie atuty po swojej stronie, ma wszystkie instrumenty działania. Myślę, że planuje (tak by się należało spodziewać) z głową, w poczuciu realiów i możliwości wykonania, dlaczego więc dane są takie niskie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa posłów?

Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Bardzo dziękuję za opinię i pytanie panu posłowi Arkowi Litwińskiemu, jak też pani poseł Paluch. Zacznę odpowiadać w kolejności formułowanych przez państwa posłów pytań.

Jeżeli chodzi, panie pośle, o dochody budżetu państwa w części 21, które faktycznie wyniosły 206% zakładanych, są one konsekwencją nałożonych kar umownych, po pierwsze, za zwłokę w realizacji inwestycji związanych z modernizacją toru wodnego Świnoujście-Szczecin, po drugie, za nieterminowe wykonanie i niedotrzymanie warunków umowy na budowę statków ratowniczych pierwszej kategorii typu SAR 3000. Są to źródła zwiększające dochody w części 21 – Gospodarka morska.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł, poproszę o odpowiedź panią dyrektor.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Infrastruktury MIiR Ewa Szczepańska:

Ewa Szczepańska.

Chciałabym odnieść się do wypowiedzi pani poseł Paluch i zwrócić uwagę, że pozycje, o których powiedziała pani poseł, są pozycjami – jeżeli chodzi o wielkość wydatków – stosunkowo bardzo małymi. Przy ogólnej kwocie 544.000 tys. zł środki na obronę narodową wyniosły 200 tys. zł, natomiast na wymiar sprawiedliwości – 1600 tys. zł. Procentowo wskazują one na to, że jest niepełne wykonanie, ale – biorąc pod uwagę kwoty bezwzględne – obraz jest zupełnie inny.

Jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości, są to wydatki izb morskich. Niższe wykonanie niż planowano było spowodowane, po pierwsze, niepełną obsadą etatów, a także mniejszą liczbą rozpatrywanych spraw. Jeżeli chodzi o obronę narodową, tutaj są realizowane zadania, które wynikają z planu pozamilitarnego obrony narodowej. Po prostu takie były wydatki. Mniejsze były środki na szkolenia w zakresie obronności.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Arkadiusza Litwińskiego.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Stawiam wniosek o przyjęcie, o pozytywne zaopiniowanie informacji na temat wykonania dochodów i wydatków budżetowych w części 21 – Gospodarka morska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję w tej części.

Wobec postawionego wniosku oraz w następstwie dyskusji pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję więc wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części budżetowej 21 – Gospodarka morska, proszę o podniesienie ręki.

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Bardzo dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, czterech – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji, tym samym wykonanie części bu dżetowej 21 w roku 2014 uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania wykonania budżetu w części budżetowej 26 – Łączność.

Bardzo proszę, kontynuujemy.

Proszę o zreferowanie, przedłożenie sprawozdania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Marek Wójcik, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

W odniesieniu do części 26 – Łączność, w której budżet realizowało Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, przekazaliśmy państwu obszerną informację szczegółową. Mam nadzieję, że wybaczycie mi państwo, iż – szanując państwa czas – skoncentruję się na kilku najistotniejszych kwestiach dotyczących realizacji budżetu. Jeżeli chodzi o dochody, zostały one wykonane w wysokości 67 tys. zł, jest to więcej niż planowaliśmy. Dochody wynikają z faktu, iż od naszych partnerów realizujących przedsięwzięcia w ramach omawianej części egzekwowaliśmy zwrot środków z odsetkami wtedy, kiedy nie wywiązywali się oni ze swoich obowiązków dotyczących realizacji projektów.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 29.649 tys. zł, z czego kwota 20.500 tys. zł była zrealizowana w ramach budżetu państwa a kwota 9100 tys. zł – z budżetu środków europejskich. Wykonanie wyniosło niecałe 81%, głównie w części europejskiej. Powodem było to, że staraliśmy się wyegzekwować wysoką jakość projektów finansowanych w ramach środków unijnych, zresztą podobnie jak i innych finansowanych z budżetu państwa.

Ze względu na pewne procedury egzekwowania jakości części przedsięwzięć nie udało się zamknąć w roku 2014. Z przyjemnością informuję państwa, iż zostały one zrealizowane na początku roku 2015. Wydatki dotyczyły głównie kreowania polityki rozwoju w zakresie telekomunikacji, tworzenia rozwiązań sprzyjających rozwojowi rynku telekomunikacyjnego w Polsce, wzmocnieniu naszej roli na międzynarodowym rynku łączności.

Część środków pochłonęły wydatki związane z udziałem Polski w organizacjach międzynarodowych takich jak Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych, Europejskie Biuro Komunikacji czy też Europejska Konferencja Administracji Pocztowych i Telekomunikacyjnych.

Dotacje przedmiotowe zostały zrealizowane w wysokości 1881 tys. zł głównie z przeznaczeniem na refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów w związku z realizacją usług pocztowych zwolnionych ustawowo z opłat a także usług kierowanych do osób niepełnosprawnych, przede wszystkim osób ociemniałych w związku z przekazywaniem im materiałów wyborczych.

Na realizację projektów unijnych przeznaczyliśmy kwotę 10.436 tys. zł. Wydatki te dotyczyły głównie dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Chodziło o System Informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa a także projekt systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu.

W przypadku wynagrodzeń i pochodnych wydatki zrealizowano w 95%. Kwota 12.393 tys. zł obejmowała wszystkie koszty zatrudnienia 126 pracowników.

Z przyjemnością informuję państwa, iż Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 26, proszę państwa o podobną opinię.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę teraz o wygłoszenie koreferatu przez pana posła Jacka Tomczaka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Szanowni państwo, po analizie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu stwierdzam, że część budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału dotyczącego operatorów pocztowych w odniesieniu do dotacji budżetowych, nie budzi zastrzeżeń

natury merytorycznej i formalnej. Uzasadnienie wykonania budżetu we wspomnianym zakresie jest rzeczowe i jasne.

Nie wnoszę zatem uwag.

Proszę Komisję Infrastruktury o wydanie pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się posłów do zabrania głosu.

Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w roku 2014 w części budżetowej 26 – Łączność?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, panie przewodniczący, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w roku 2014 w części budżetowej 26 – Łączność, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Jedenastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Ogłaszam przerwę wobec braku kworum.

[Po przerwie]

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części budżetowej 26 – Łączność, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, trzech – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji.

Podsekretarz stanu w MAiC Marek Wójcik:

Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tym samym wykonanie części budżetowej 26 uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia w części budżetowej 39 – Transport.

Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie!

Mam przyjemność przedstawić państwu informację z wykonania dochodów i wydatków budżetowych za rok 2014 w części 39 – Transport.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu państwa w roku 2014, zaplanowano je w wysokości 103.200 tys. zł a zrealizowano w kwocie 191.800 tys. zł, czyli w 185,8%. Dochody pochodziły głównie z wpływów uzyskanych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego oraz Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. W przypadku Głównego Inspektora Transportu Drogowego była to kwota 75.000 tys. zł, natomiast w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad kwota ta wynosiła 50.000 tys. zł. W pierwszym przypadku były to głównie grzywny, mandaty i inne kary pieniężne pochodzące od osób fizycznych a także osób prawnych. W przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad były to środki pochodzące, między innymi, z wydania jednorazowych zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego czy też odszkodowań za zniszczone lub skradzione mienie i sprzedaż składników majątkowych.

Przechodząc do wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w roku 2014 w części 39 – Transport, należy powiedzieć, iż zrealizowano je na poziomie 16.680.800 tys. zł, czyli 98,4% z planowanej kwoty 16.934.600 tys. zł. Z tego w ramach budżetu państwa wydatkowano 6.065.900 tys. zł, czyli 95,7% z planowanej kwoty 6.337.500 tys. zł, natomiast z budżetu środków europejskich wydatkowano 10.594.900 tys. zł, czyli 99,9% z planowanej kwoty 10.597.100 tys. zł. Wydatki zrealizowane w minionym roku przeznaczono głównie na wykonanie zadań w sektorze kolejnictwa, w sektorze drogowym, w zakresie finansowania infrastruktury portowej, lotniczej, śródlądowej, transportu miejskiego oraz dróg będących w zarządzie jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście, były realizowane także programy budowy dróg oraz wieloletnie programy inwestycyjne w zakresie polskich kolei.

Przechodząc do nieco bardziej szczegółowego omówienia wydatków, rozpocznę od sektora kolejnictwa, na który przeznaczono kwotę 7.089.000 tys. zł, w tym – na inwestycje na liniach kolejowych w ramach Wieloletniego Programu Inwestycji Kolejowych – do roku 2015 wydatkowano kwotę 3.448.000 tys. zł. Na dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową a także na ochronę infrastruktury kolejowej przeznaczono kwotę 1.854.000 tys. zł.

Opisując rok 2014 warto podkreślić, szanowni państwo, że w stosunku do roku poprzedniego, czyli roku 2013, nastąpił wzrost wydatków na owe pozycje o 655.000 tys. zł.

Na zakup i modernizację taboru kolejowego, całość środków z Unii Europejskiej ukształtowała się na poziomie 509.000 tys. zł. Dofinansowanie z tytułu międzywojewódzkich oraz międzynarodowych przewozów pasażerskich na obszarze naszej ojczyzny ukształtowało się na poziomie 471.000 tys. zł.

Pozwolę sobie też na krótką informację porównawczą – w stosunku do roku 2013 nastąpił wzrost o 61.400 tys. zł.

Kolejną pozycję stanowi wyrównywanie przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów. Kwota ta ukształtowała się na poziomie 422.000 tys. zł. Na zadania z zakresu przebudowy dworców kolejowych wydano kwotę w wysokości 128.000 tys. zł.

Tak kształtują się wydatki w sektorze kolejnictwa. Pozwolę sobie jeszcze raz powtórzyć, że na realizację powyższych zadań przeznaczono kwotę 7.089.000 tys. zł.

Przechodząc do sektora drogowego, chciałbym powiedzieć, że globalnie zrealizowano zadania na kwotę 7.955.000 tys. zł, z czego wydatki z budżetu państwa ogółem w kwocie 2.828.000 tys. zł przeznaczono głównie na realizację takich zadań jak utrzymanie sieci dróg krajowych, na co wydatkowano kwotę 1.303.000 tys. zł, budowa i przebudowa autostrad, ale także dróg ekspresowych i naturalnie pozostałych dróg krajowych, na co przeznaczono kwotę 370.000 tys. zł, wykup gruntów, który jest niezwykle ważny w procesie realizacji dynamicznego programu budowy dróg krajowych a który stanowił pozycję o wartości 299.000 tys. zł, remont dróg krajowych, na który przeznaczono 294.000 tys. zł. Wreszcie jest też administracja drogowa, która kosztowała nas 550.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu środków europejskich, budżet ten ukształtował się na poziomie 5.127.000 tys. zł. Środki z budżetu europejskiego zostały przeznaczone

przede wszystkim na refundację wydatków ponoszonych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad oczywiście na realizację projektów współfinansowanych ze środków europejskich, głównie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, ujętych w Programie Budowy Dróg Krajowych realizowanym w latach 2011-2015. Środki te, co oczywiste, zasilały rachunek Krajowego Funduszu Drogowego. Powiem, że wśród zadań, które były realizowane przy zaangażowaniu pieniędzy europejskich, oczywiście, pojawiły się inwestycje realizowane w ciągu autostrad A1 oraz A2, a także w ciągu dróg ekspresowych S2, S3, S5, S7, S8, S17, S19, S69 oraz w ciągu dróg krajowych nr 4 i 16, jak również obwodnic miast między innymi takich jak Miękowo i Leżajsk. Były także realizowane obwodnice Wrocławia, Nowogardu, Poznania, Augustowa czy wreszcie Stargardu Szczecińskiego.

W zakresie finansowania infrastruktury portowej, lotniczej, śródlądowej, transportu miejskiego oraz dróg będących w zarządzie jednostek samorządu terytorialnego, wyłącznie ze środków europejskich, zrealizowano zadania na kwotę 1.214.000 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na ponad sto projektów. Wszystkie z nich były naturalnie współfinansowane w budżetu Unii Europejskiej. W tym między innymi była budowa drugiej linii metra w Warszawie a także rozwój infrastruktury tramwajowej, trolejbusowej w polskich miastach oraz przebudowa dróg publicznych w miastach na prawach powiatu czy też poprawa dostępu do portów morskich, portów lotniczych wraz z modernizacją infrastruktury tychże portów.

W zakresie finansowania działalności i statutowych zadań Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz urzędów żeglugi śródlądowej wydatkowano kwotę rzędu 234.000 tys. zł.

Warto powiedzieć, szanowni państwo, że w minionym roku, w roku 2014, w ramach części 39 zrealizowano dwa programy wieloletnie, o których pokrótce wspominałem. Po pierwsze był to Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015. Na realizację programu ze wszystkich źródeł, zarówno europejskich, jak i krajowych wydatkowano kwotę 9.405.000 tys. zł, w tym budżet państwa partycypował w tejże kwocie w wysokości 2.828.000 tys. zł, natomiast Krajowy Fundusz Drogowy – w kwocie 6.577.000 tys. zł.

Warto powiedzieć o efektach, rezultatach realizacji owego programu. Otóż wybudowano i przebudowano blisko 288 kilometrów dróg ekspresowych i autostrad oraz przebudowano blisko 48 kilometrów dróg krajowych.

Wreszcie kolejnym z programów, o którym chciałbym powiedzieć dosłownie dwa zdania, jest Wieloletni Program Inwestycji Kolejowych także realizowany do roku 2015. Nie jest tajemnicą, że jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, środki pochodziły głównie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. W ramach programu przebudowano 1357 kilometrów linii kolejowych. Łącznie wydatkowano 5.639.000 tys. zł z takich źródeł jak budżet środków europejskich. Była to największa pozycja w tej kwocie, która kształtowała się na poziomie 3.434.000 tys. zł. Obligacje dały kwotę 1.893.000 tys. zł. Z Funduszu Kolejowego pochodziła kwota 164.000 tys. zł. Kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego został uzyskany w kwocie 58.000 tys. zł. Z budżetu państwa pochodziła kwota 14.000 tys. zł a z pozostałych źródeł – 76.000 tys. zł.

Chciałbym poprosić Wysoką Komisję, panie i panów posłów o pozytywne przyjęcie przedłożonej przeze mnie informacji.

Chciałbym także poinformować Wysoką Komisję, iż Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała ową informację.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Posłem koreferentem tej części budżetowej jest pan poseł Lucjan Pietrzczyk.

Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie informacji. W połączeniu z dokumentami, które możemy analizować, daje ona pełny obraz co do wykonania budżetu państwa w części 39 – Transport w roku 2014. Niemniej tytułem wyjaśnienia chciałbym zadać kilka pytań dotyczących różnych działów w tej części.

Przede wszystkim to dobrze, że dochody budżetowe wykonujemy niemal w wysokości dwukrotnej od zaplanowanej – wykonaliśmy je w 185,8%. Jednak w związku z tym mam kilka pytań. Na przykład w tej części w rozdziale 60001 dochody były nieplanowane a wykonano je – i tu jest moje pytanie – wynikają one ze zwrotów dotacji pobranych w nadmiernej wysokości przez przewoźników kolejowych. Próbowałem odnaleźć wyjaśnienie owej sprawy w informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu w tej części przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli, ale nie odnalazłem. Mam więc pytanie: czym to jest spowodowane, że w tej części następuje zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości? Co to znaczy? Czy dochodzi tutaj do nieprawidłowości? Czy jest to sytuacja coroczna? Czy jest to związane z mechanizmem, który pojawia się co roku, który funkcjonuje chociażby z powodu jakiejś gospodarności?

Chciałbym również zapytać o rozdział 60002 – Infrastruktura kolejowa. Dochody w tym rozdziale nie były planowane a wykonano je – pochodziły one ze zwrotu odsetek od dotacji. Czym to jest spowodowane? Sprzedaż składników majątkowych jest zrozumiała.

Chciałbym także zapytać o kolejną sprawę. Jeżeli mówimy o dochodach Głównej Inspekcji Transportu Drogowego, nie chodzi nawet o grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, ale grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych. W sprawozdaniu na temat części 39, na str. 6, chodzi o kary nakładane w drodze decyzji administracyjnej przez inspektorów, kary nakładane na przedsiębiorców, którzy po wydaniu decyzji o cofnięciu licencji na przewóz międzynarodowy nie zwrócili licencji oraz wypisów z licencji organowi, który jej udzielił. Czy możemy dzisiaj powiedzieć, która część jest większa, czy ta, która dotyczy kar nakładanych na przedsiębiorców czy też dochody związane z wypisami z licencji? Jeżeli byłyby to dochody z grzywien nakładanych na przedsiębiorców to rodzi się podejrzenie, że może się tu pojawiać zbyt duża restrykcyjność wobec tych przedsiębiorców, którzy przecież nie chcą płacić kar. W ogóle tego typu koszty nie są im na rękę.

Mam jeszcze jedną sprawę dotyczącą wydatków budżetowych, w naszych dokumentach jest to na str. 11. W zakresie finansowania krajowych dróg publicznych budżet został wykonany w wysokości 95,3% w stosunku do planu po zmianach. Moje pytanie jest takie: czy na tak niski poziom wykonania wpłynęła tylko łagodna zima? Mamy część, która dotyczy remontów dróg i mostów oraz między innymi zimowego utrzymania dróg. Rozumiem, że planuje się wydatki na zimę standardową a jeżeli zima jest łagodniejsza jak w tym roku, wiadomo że na siłę nie wydajemy pieniędzy, nie czyścimy dróg ze śniegu, którego nie ma. To ta sprawa.

Mam jeszcze jedno pytanie, jest ono związane z budżetem Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Mam przed sobą pismo… Nie tylko łączy się to z wykonaniem budżetu przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, ale też ze sprawami budżetowymi związanymi z wynagrodzeniami. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej realizuje wynagrodzenia z dochodów własnych. Jest to pewien problem, ponieważ pracują tam wysokiej klasy specjaliści, fachowcy. Należałoby ich sowicie opłacać, ponieważ jest to również problem związany z naszymi dochodami, jak też z bezpieczeństwem. Mam pytanie, czy patrząc na realizację budżetu Agencji od roku 2011 (wtedy zadziały się ograniczenia), w efekcie zdjęcia z Polski procedury nadmiernego deficytu, będziemy zamierzać, planować zwiększenie wynagrodzeń w Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Potem chciałbym od pana przewodniczącego jeszcze raz otrzymać głos w celu przedstawienia rekomendacji.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Bardzo dziękuję panu posłowi za niezwykle szczegółowe, detaliczne pytania. Spróbuję sprostać dociekliwości i odpowiedzieć wyczerpująco, chociaż nie wiem, czy mi się to uda. Pan poseł najlepiej to oceni.

Szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie i zwroty w kwocie 5216 tys. zł w przypadku krajowych pasażerskich przewozów kolejowych – kwota ta wynika z ostatecznych rozliczeń kontraktów zawieranych z przewoźnikami. Chodzi o rzeczywistą, realną kwotę. Stąd zwrot w wysokości 5216 tys. zł. Chciałbym przy tym, żeby miał pan świadomość, że na przewozy pasażerskie przeznaczyliśmy kwotę 471.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o merytoryczną wartość przewozów, zostały one zapewnione dla społeczności polskiej. Wszelkie zadania zostały zrealizowane. Jest to kwota, która pozostała w wyniku ostatecznych rozliczeń. Jest to odpowiedź na pierwsze pańskie pytanie, panie pośle.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące zwrotów odsetek od dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, to jest to kwestia związana z obsługą rachunków bankowych, które są zaangażowane do prowadzenia poszczególnych części budżetu. Stąd odsetki w kwocie 8822 tys. zł.

Kolejne pytanie dotyczyło, jak dobrze pamiętam, str. 6, już spieszę. Pytanie to odnosiło się do grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych. Pan poseł pytał o relację pomiędzy karami nakładanymi w drodze decyzji administracyjnych a karami nakładanymi na przedsiębiorców. Relacja jest taka, że głównie są to kary nakładane w drodze decyzji administracyjnych. Jeżeli natomiast chodzi o przedsiębiorców, są to kary w wysokości 2000 tys. zł.

Było jeszcze pytanie, na które pan poseł sam odpowiedział, chodziło o zimowe utrzymanie dróg.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (PO):

Tak.

Pytałem, czy moje przewidywania są słuszne. Czy mieliśmy zaplanowane pieniądze na zimowe utrzymanie dróg a na skutek łagodnej zimy nie wydatkowaliśmy ich?

Rzeczywiście, takie było przewidywanie. Chciałem się upewnić, że nie była to sytuacja, iż mieliśmy remontować drogi i mosty a nie wydaliśmy tu pieniędzy, ponieważ taka sytuacja byłaby niedobra.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Zapewniam, że taka sytuacja absolutnie nie miała miejsca, ale bardzo proszę panią dyrektor z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad Monika Milwicz:

Monika Milwicz, zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad.

Chciałabym uspokoić, jeżeli chodzi o wykonanie bieżącego utrzymania dróg krajowych. Było ona na poziomie 99%. Główna kwota, która przyczyniła się do obniżenia wykonania budżetu, wiązała się z wydatkami bieżącymi związanymi z niewykonaniem tego, co było zaplanowane na obsługę roszczeń i ewentualnych sporów. Są to kwoty, które musimy zaplanować, ale – po pierwsze – cykl rozpraw nie zawsze jest dla nas do końca możliwy do przewidzenia, po drugie – część z nich udaje się nam wygrać. Stąd jest to niewykonanie, które jest najbardziej wartościowe. Wykonanie obsługi roszczeń wynosiło 63%, było to prawie 15.000 tys. zł. Są jeszcze drobne kwoty w innych asortymentach, jest to natomiast ta kwota, która jest najbardziej istotna z punktu widzenia wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Były jeszcze kolejne pytania pana posła, jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Pan poseł sformułował jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Powinniśmy przyspieszyć, gdyż trwa to już dwie godziny.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Już konkluduję.

Ostatnie pytanie dotyczyło Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Pan poseł słusznie wyraził troskę o zasadność zamrożenia pensji zatrudnionych tam kontrolerów.

Oczywiście, też słusznie zauważył szerszy kontekst a mianowicie wejście przez Polskę w procedurę nadmiernego zadłużenia. Jak wiemy, w dniu 19 czerwca procedura ta została z Polski zdjęta. Mam więc nadzieję, że zdjęcie procedury nadmiernego zadłużenia spowoduje, że w ważnych, newralgicznych punktach życia publicznego w obszarze infrastruktury, będzie właściwe docenianie zatrudnionych wysokiej klasy specjalistów.

Jeżeli pani prezes Magdalena Jaworska miałaby ochotę, proszę panią prezes o ewentualne zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Józef Racki (PSL):

Dziękuję panu ministrowi.

Czy jest pani prezes?

Bardzo proszę.

P. o. prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Magdalena Jaworska:

Dzień dobry państwu.

Szanowni panowie posłowie, tylko tytułem uzupełnienia w zakresie roku 2014 i dodatkowo dwa słowa na temat budżetów bieżącego i przyszłego, ponieważ tworzy to całość, jak już tutaj rozmawialiśmy.

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, rzeczywiście, finansuje się w większości z przychodów własnych, z opłat nawigacyjnych. Funkcjonuje w oparciu o polski i europejski porządek prawny. Wszystko jest OK, jeżeli chodzi o europejski porządek prawny. Składamy plany zatwierdzane przez Komisję Europejską. Są one podstawą funkcjonowania Agencji, jej przychodów i kosztów. Oprócz tego jesteśmy państwową osobą prawną. W związku z tym jest ustawa budżetowa, która nie do końca odzwierciedlała plany europejskie.

Stąd, co roku (nie było tak tylko w 2014 roku) powtarzała się historia realizacji planu europejskiego oraz braku realizacji ustawy budżetowej wobec zamrożenia wynagrodzeń. W Agencji jest za mało kontrolerów – to po pierwsze. W tej chwili, podobnie jak w ostatnich latach, trwają przede wszystkim bardzo intensywne nabory i szkolenia. Nie było za bardzo możliwości, żeby kontrolerów nie zatrudniać. W tym roku mam nadzieję uzyskać 50 nowych licencji. W tej chwili na różnych etapach jest szkolonych prawie dwustu adeptów.

Jeżeli w związku z tym, wobec wydarzenia z dnia 19 czerwca, byłaby możliwość, żeby polska ustawa budżetowa dokładnie odzwierciedlała to, co jest w planach europejskich, z punktu widzenia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej nie miałabym innych marzeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Dla porządku zapytam, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Tak, panowie posłowie. Pan poseł Babinetz, bardzo proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Chciałbym nawiązać do pytania pana posła koreferenta w obszarze dróg.

Jeżeli chodzi o wykonanie planu rzeczowo-finansowego, jeżeli chodzi o zadania drogowe, przede wszystkim jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, mamy wykonanie na poziomie niecałych dwóch trzecich, około 66% planu na rok 2014 w zakresie przekazania do ruchu obwodnic oraz przebudowanych dróg. Jest to dosyć różnica w stosunku do planu.

Proszę pana ministra o informację, dlaczego tak się stało?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Jerzego Polaczka.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam jedno cząstkowe pytanie *à propos* dzisiejszych informacji, ale też w związku z tematem dzisiejszego posiedzenia.

Jak wiemy, w roku ubiegłym wypłacono dodatkowo kwotę kilkunastu milionów złotych z tytułu podniesienia bramek na autostradzie, dokładnie na autostradzie Gdańsk-Toruń. Może przedstawiciel resortu przypomniałby, ile dokładnie wyniosła kwota z tytułu zwolnienia z opłat za trzy weekendy w 2014 roku. Została ona sfinansowana z rezerwy Rady Ministrów. Została przekazana na rzecz Krajowego Funduszu Drogowego. W części tekstowej nie ma tego. Mówię to też w świetle dzisiejszych informacji sprzed godziny, iż Rada Ministrów planuje zwolnić kierowców w lipcu i sierpniu za przejazd w weekendy na tym samym odcinku. Oznaczałoby to, że wszyscy użytkownicy ponownie się do tego dołożą. Mówię o uczestnikach ruchu.

Druga kwestia, w ubiegłym roku w trakcie tzw. kryzysu bramkowego były deklaracje dotyczące zaprezentowania do końca września ubiegłego roku szczegółowych rozwiązań organizacyjnych, prawnych i finansowych związanych z udrożnieniem ruchu na autostradach płatnych w Polsce poprzez zwiększenie ich przepustowości i zastosowanie elektronicznego poboru opłat. Do tej pory nie mamy jakiejkolwiek wiedzy na ten temat. W marcu pani minister deklarowała, że w roku bieżącym nie będzie podniesienia bramek, dzisiaj jest zupełnie inna decyzja. Natomiast dwa miesiące temu, w trakcie posiedzenia podkomisji do spraw transportu drogowego, ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad padła publiczna informacja, że uporządkowanie systemu poboru na autostradach koncesyjnych poprzez wdrożenie systemu elektronicznego wiąże się z sumą nieprzekraczającą 20.000 tys. zł. Dzisiaj wchodzimy w scenariusz, w którym w roku 2015 teoretycznie wydamy 50.000 tys. zł na jednym z odcinków w sytuacji, kiedy uporządkowanie tego problemu w skali kraju ma kosztować około 20.000 tys. zł.

Podam jeszcze drugi przykład. Wczoraj w trakcie tragicznego wydarzenia na autostradzie A4, kiedy zapaliły się dwa TIR-y i jeszcze kilka innych samochodów i kiedy autostrada była wyłączona przez kilka godzin, wszyscy użytkownicy dróg mimo wszystko musieli zapłacić za przejazd, chociaż niektórzy z nich czekali na przejazd sześć bądź siedem godzin. Wówczas w ciągu owego czasu nikt nie był w stanie podjąć decyzji. Mówię tutaj o zarządcy drogi.

Podaję te przykłady tylko po to, żeby dopytać państwa, gdzie w materiale dotyczącym wykonania planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego jest podana (i jaka ona jest?) suma z tytułu dodatkowych płatności z rezerwy ogólnej Rady Ministrów na pokrycie utraconych wpływów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego, bardzo proszę, pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Waldemar Sługocki:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Jeżeli państwo pozwolicie, zacznę od odpowiedzi na pytania pana posła, pana ministra Polaczka.

Panie pośle, chciałbym powiedzieć, że kwota ta kształtuje się na poziomie 11.876 tys. zł. Naturalnie została ona zawarta w materiale, który państwo otrzymaliście. Znajduje się w materiale na str. 22 pod tytułem „pokrycie zmniejszonych wpływów dla KFD w związku z czasowym niepobieraniem opłat za przejazd autostradą A1 na odcinku Gdańsk – Toruń".

Słusznie poruszył pan ten problem. Myślę, że jest to kwestia, którą powinniśmy stosunkowo szybko się zająć. Powinniśmy wejść w interakcje z koncesariuszami oraz zbudować taki system, który – z jednej strony – będzie pozwalał w efektywny sposób pobierać

opłaty, a – z drugiej strony – będzie jak najmniej uciążliwy, dokuczliwy z punktu widzenia korzystania z infrastruktury drogowej, nie tylko w ciągu autostrady A1, ale także pozostałych odcinków autostradowych w Polsce.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie zadane przez pana posła odnośnie do wykonania poszczególnych pozycji w tabeli, którą pan poseł był uprzejmy zacytować, chciałbym powiedzieć, że niepełne wykorzystanie środków z Krajowego Funduszu Drogowego było spowodowane obiektywnymi (mam nadzieję, iż pan poseł podzieli moją opinię) przesłankami, a mianowicie – po pierwsze – przedłużającymi się procedurami przetargowymi na wybór wykonawców realizujących poszczególne zadania, to po pierwsze. Po drugie, było spowodowane przesunięciem części płatności zaplanowanych na rok 2014 na rok następny, czyli na rok bieżący, na rok 2015. Wreszcie, jak chyba wszyscy doskonale wiemy, w wyniku postępowań przetargowych niejednokrotnie mamy niższy koszt realizacji zadań niż wartość kosztorysowa.

To wszystko.

Dziękuję serdecznie i panom posłom, i panu przewodniczącemu, i wszystkim państwu, oczywiście, jednocześnie prosząc serdecznie państwa – jeżeli mogę wykorzystać tę chwilę, panie przewodniczący – o pozytywne zaopiniowanie informacji.

Oczywiście dodam, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację tej części.

Dziękuję państwu za miłą, merytoryczną dyskusję.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję w tej części.

Pan poseł Pietrzczyk, bardzo proszę.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (PO):

Co jest dla mnie przyjemne, w omawianej części chciałbym zaproponować pozytywną rekomendację w sprawie opinii na temat wykonania budżetu w części 39 – Transport w roku 2014.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za udzielenie odpowiedzi.

Specjalnie dopytywałem się o wydatki, których dotyczyło pytanie. Pytanie było dlatego, że wcześniej pojawiały się dwie różne liczby – raz było to 15.000 tys. zł a dwa miesiące temu, na posiedzeniu podkomisji ,wiceszef Generalnej Dyrekcji mówił, że wydatki te wyniosły 13.500 tys. zł. Pan minister referując ową kwestię mówił, że było to 11.000 tys. zł z ułamkiem.

Jest tutaj trochę kakofonii. Sam nie mam zdania, kto jest najbardziej...

Dzisiaj wierzę panu ministrowi. Być może wydatek był mniejszy.

Pytanie to przede wszystkim miało na celu pokazanie wydatku, który został poniesiony za trzy weekendy sierpnia 2014 roku w stosunku do łącznych kosztów uporządkowania systemu na poziomie minimalnym na odcinkach koncesyjnych. Były deklaracje, że jest to kwota nie większa niż 20.000 tys. zł. Dwa miesiące temu jeden z operatorów, konkretnie operator A4 deklarował, że nawet chciałby to zrealizować z własnych środków a, po prostu, nie może uzyskać jakiejkolwiek decyzji w sprawie podpisania aneksu z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Dochodzimy więc tutaj do absurdalnej sytuacji, w której w kolejnym roku, w roku 2015, przy zwiększonym ruchu, mamy anarchizację systemu poboru opłat na jednym z odcinków autostrad płatnych, co jak mi się wydaje, nie pozostaje bez wpływu na świadomość społeczną, na społeczne oceny kierowców w całym kraju.

Pozostawiam to z dedykacją dla ministerstwa w celu podjęcia energicznych działań w tej materii – i to jak najszybciej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Zamykam dyskusję.

W świetle złożonego sprawozdania oraz złożonego wniosku o wyrażenie pozytywnej opinii pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw?...

A zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części budżetowej 39, proszę o podniesienie ręki. (8).

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi? (4).

Dziękuję bardzo.

Ogłaszam przerwę wobec braku kworum.

Czy ktoś się wstrzymał?

Nie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wznawiamy obrady.

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 39.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesie ręki.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dziesięciu posłów głosowało za, czterech – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji, jednocześnie stwierdzam, że wykonanie budżetu w części budżetowej 39 – Transport w roku 2014 uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Chwila przerwy, proszę panów, powoli, spokojnie.

Oddaję głos panu ministrowi a pan minister deleguje – bardzo proszę, pan prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Proszę bardzo, pan Krzysztof Dyl.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Krzysztof Dyl:

Dzień dobry.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Bardzo dziękuję, że mogę przedstawić dochody i wydatki budżetu w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Zacznę od dochodów budżetowych. W ustawie budżetowej, po nowelizacji, dochody budżetowe w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego na rok 2014 zaplanowano w wysokości 3271 tys. zł ze źródeł wynikających z ustawy o transporcie kolejowym oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 6361 tys. zł, co stanowiło wykonanie planu na poziomie 194%.

Były to wpływy przede wszystkim z opłat za udzielenie licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy, wpływy za wydanie licencji maszynisty oraz wpływy z różnych opłat w tym za wydawanie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu budowli czy typu urządzeń, wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa, nadawanie europejskiego numeru pojazdu kolejowego, wydawanie certyfikatów dla podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdu kolejowego zwanych ECM, wydawanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów, przyznanie otwartego dostępu oraz kontrolę spełnienia wymagań i warunków zawartych w certyfikacie wyda-

nym podmiotowi odpowiedzialnemu za utrzymanie. Uzyskano także wpływy, dochody z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

W zakresie wydatków budżetowych, zgodnie z ustawą budżetową na rok 2014, limit wydatków w części 71 wynosił 26.869 tys. zł. W roku 2014 budżet ten został zwiększony o 123 tys. zł decyzją Ministra Finansów z dnia 1 września. Zwiększenie nastąpiło o środki pochodzące z części 34 budżetu państwa. Zostały one przeznaczone na szkolenia członków korpusu cywilnej w ramach POPT (Program Operacyjny Pomoc Techniczna). Łączny limit wydatków Urzędu za ubiegły rok, po uwzględnieniu powyższych zmian, wyniósł 26.992 tys. zł. Został zrealizowany w 99,9%. Wydatkowano kwotę 26.975 tys. zł, z czego świadczenia na rzecz osób fizycznych wynosiły 60 tys. zł, a wydatki bieżące 25.359 tys. zł, w tym kwota 116 tys. zł pochodziła z POPT na szkolenia dotyczące analizy ryzyka w transporcie kolejowym i interoperacyjności kolei. Wydatki majątkowe były w kwocie 1555 tys. zł (tutaj zrealizowano modernizację i rozbudowę systemu teleinformatycznego oraz sprzętu i oprogramowania na kwotę 1064 tys. zł).

Jeżeli chodzi o realizację wydatków na wynagrodzenia – w 2014 roku wydatki z tytułu wynagrodzeń zaplanowano w kwocie 14.804 tys. zł, z czego 12.734 tys. zł stanowiły wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej a 818 tys. zł stanowiły dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu służby cywilnej. Jeżeli chodzi o realizację wydatków na wynagrodzenia bezosobowe, limit wydatków na wynagrodzenia w części 71 został ustalony na 500 tys. zł. Wydatkowano kwotę 495 tys. zł. Od 2013 roku Urząd utrzymywał stały poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych powyżej 6%.

Pragnę zaznaczyć, że w roku 2014 nastąpił znaczący wzrost liczby podejmowanych działań nadzorczych. Było ich ponad dwukrotnie więcej niż w roku 2013. Łącznie przeprowadzono 2884 działania nadzorcze. Ważnym aspektem owych działań są kontrole stanu technicznego infrastruktury kolejowej oraz procesu i jakości jej utrzymania przez zarządców infrastruktury. Wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń wpływa na podniesienie jakości usług świadczonych przez przewoźników kolejowych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec usprawiedliwionej nieobecności pani poseł koreferującej pozwolę sobie – w jej imieniu, w jej zastępstwie – wyrazić pozytywną opinię co do wykonania budżetu Urzędu Transportu Kolejowego po stronie dochodów i wydatków. Stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części budżetowej 71.

Momencik, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku?

Jest sprzeciw.

Czy pan poseł zechciałby uzasadnić sprzeciw, panie pośle?

Dziękuję, dobrze.

Poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie omawianej części budżetu.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Ośmiu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo, wobec braku kworum ogłaszam przerwę.

Bardzo proszę, omawiamy.

[Po przerwie]

Wznawiam obrady.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Szczegółowy materiał został przedłożony Wysokiej Komisji. Jeżeli mogę, pokrótce wskażę pozycje rezerw celowych będących w zainteresowaniu Komisji. Jest to pozycja 5 – infrastruktura drogowa i portowa. Zaplanowane tu środki w wysokości 220.673 tys. zł rozdysponowano w kwocie 80.037 tys. zł. Są to środki będące ekwiwalentem kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na realizację zadania, projektu Drogowej Trasy Średnicowej 2.

Pozycja 6 to rezerwa na finansowanie zadań realizowanych przez prezydentów miast na prawach powiatów w zakresie zarządzania bezpieczeństwem dróg trasy europejskiej sieci drogowej. Rezerwa zaplanowana w wysokości 377 tys. zł, zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o drogach publicznych, nie została wykorzystana z powodu braku wniosków ewentualnych beneficjentów.

Pozycja 41 są to środki na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Rezerwa zaplanowana w wysokości 27.000 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym w szczególności przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji została rozdysponowana w kwocie 18.690 tys. zł. Były to głównie koszty sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, regulowania stanów prawnych nieruchomości, aktualizacji opłat i gospodarowania nieruchomościami przejętymi do zasobów Skarbu Państwa.

Pozycja 63 to wdrożenie systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym. Rezerwa zaplanowana w wysokości 5025 tys. zł została rozdysponowana w kwocie 2426 tys. zł. Z środków na 100 etatów, które planowano do uruchomienia w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, uruchomiono środki dla pięćdziesięciu członków korpusu służby cywilnej.

Pozycja 65 to rezerwa na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat w ramach wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych. Jest to tzw. program „Mieszkanie dla młodych" (było to już omawiane na dzisiejszym posiedzeniu). Uruchomiono środki w kwocie 400.000 tys. z planowanej kwoty 600.000 tys. zł.

Pozycja 70 obejmuje Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – etap II, Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój. Rezerwa była zaplanowana w kwocie 900.000 tys. zł, środki w kwocie 700.000 tys. zł zostały przeznaczone na Narodowy Program Przebudowy Dróg zgodnie z uchwałą Rady Ministrów. Natomiast, zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych, część środków przeznaczono na realizację świadczeń rodzinnych i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego.

Pozycja 71 to budowa falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu. Rezerwę zaplanowano w kwocie 111.138 tys. zł. Środki te zostały w pełni przekazane dla Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o przedstawienie się, kto referował.

Zastępca dyrektora departamentu MF Barbara Brodowska-Mączka:

Barbara Brodowska-Mączka, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej części?

Nie widzę, dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 85.

Proszę bardzo, proszę przedstawiciela Ministra Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Barbara Brodowska-Mączka:

Jeszcze raz Barbara Brodowska-Mączka.

Materiał o bardzo dużej szczegółowości rzeczowej i finansowej również został przedłożony Wysokiej Komisji, dlatego wspomnę tylko pokrótce, że dochody w dziale 600 w budżetach wojewodów zaplanowano w kwocie 10.004 tys. zł, wykonano je w kwocie 15.238 tys. zł. Pochodziły one głównie z tytułu najmu i dzierżawy, wpływów na przejściach granicznych, zwrotów dotacji, które zostały pobrane nienależnie lub z naruszeniem procedur.

Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej zaplanowano je w wysokości 841.211 tys. zł, w toku wykonania środki te zwiększono o 1.535.383 tys. zł, plan po zmianach wyniósł 2.376.594 tys. zł. Kwota ta została wydatkowana niemal w 99%. Wydatkowano środki w wysokości 2.341.157 tys. zł. Główne uruchomienia do budżetów wojewodów następowały decyzjami Ministra Finansów z rezerw celowych. Była to wspomniana kwota 700.000 tys. zł na Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Było to kwota ponad 500.000 tys. zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Były to środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu, budowę i modernizację utrzymania przejść, Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy. Były też inne drobniejsze kwoty. Były także dokonane zwiększenia z rezerwy ogólnej budżetu państwa na kwotę 3602 tys. zł. Ponadto były zmiany dokonane wewnętrznymi decyzjami wojewodów.

Wydatki te można podzielić na dwie grupy, czyli – wydatki bieżące i majątkowe. W ramach wydatków bieżących wynoszących 1.600.018 tys. zł realizowane były głównie krajowe pasażerskie przewozy autobusowe (chodzi o zwrot ustawowych uprawnień do ulgowych lub bezpłatnych przejazdów), są to środki, które trafiają do marszałków województw. Realizowano też remonty w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Było to też utrzymanie przejść granicznych. Ponoszono wydatki na działalność Inspekcji Transportu Drogowego oraz usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Pozostała działalność to np. finansowanie zaświadczeń ADR.

Natomiast w ramach wydatków majątkowych obejmujących kwotę 1.325.139 tys. zł środki przeznaczono głównie na krajowe pasażerskie przewozy kolejowe. Była to kwota 116.020 tys. zł. Chodziło o zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich.

Były to też wydatki inwestycyjne w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Ponadto chodziło o realizację projektu Drogowej Trasy Średnicowej, zadania drogowe w ramach Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego, przejścia graniczne, wydatki majątkowe Inspekcji Transportu Drogowego. Dosyć duża kwota była na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, czyli wspieranie zadań własnych samorządów w zakresie drogowym.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w części budżetowej 85?

Nie widzę, dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Barbara Brodowska-Mączka:

O zadaniach tych wspominałam referując część 85.

Są to zadania z zakresu administracji rządowej, głównie chodzi o zwrot ulg, czyli dochodów utraconych w wyniku przejazdów autobusowych. Są to też zadania związane z finansowaniem zaświadczeń ADR. Dodatkowo na zadania z zakresu administracji rządowej planowaliśmy rezerwę w pozycji 6 dotyczącą transeuropejskiej sieci drogowej, która nie została uruchomiona.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Referowała pani dyrektor…

Zastępca dyrektora departamentu MF Barbara Brodowska-Mączka:

…Barbara Brodowska-Mączka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej części?

Nie słyszę, dziękuję.

Mam nadzieję, że zaraz ustalimy termin głosowania części budżetowych, których nie mogliśmy rozpatrzeć.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dzisiejszego posiedzenia a mianowicie – rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku (druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedłożenie Komisji sprawozdania.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emilian:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Tomasz Emilian, dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Ponieważ pan prezes Najwyższej Izby Kontroli, realizując swój konstytucyjny obowiązek, przekazał Sejmowi sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku a każdy z państwa posłów otrzymał taki materiał, pozwolę sobie ograniczyć moje wystąpienie do wskazania najważniejszych elementów działalności naszego departamentu.

W 2014 roku naszą pracę koncentrowaliśmy na najważniejszych obszarach pozostających w kontrolnym zainteresowaniu departamentu, tzn. na stanie finansów publicznych, funkcjonowaniu transportu, gospodarki morskiej, łączności oraz budownictwa i gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

Jeżeli chodzi o obszar związany ze stanem finansów publicznych, oczywiście dominujące były kontrole w zakresie wykonania budżetu państwa. Kontrole te traktujemy jako konstytucyjną powinność Najwyższej Izby Kontroli. Sporządziliśmy sześć informacji zbiorczych o wynikach kontroli poszczególnych części budżetowych dotyczących budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, gospodarki morskiej, łączności, transportu, komunikacji elektronicznej oraz transportu kolejowego. Wszystkie te informacje zostały przedstawione pod obrady oraz osąd państwa Komisji.

Dodatkowo w ciągu roku 2014 sporządziliśmy i przedstawiliśmy Wysokiej Komisji jeszcze siedem innych informacji. Ponieważ wszystkie były przedmiotem obrad, może na tym etapie ograniczę się do podania ich tytułów. Jeżeli państwo będą zainteresowani rozszerzeniem ustaleń, bardzo proszę, bardzo chętnie to zrobię.

Otóż wykonaliśmy kontrole w zakresie wykorzystania środków publicznych przez administrację morską, gospodarki finansowej i inwestycyjnej portów morskich o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, planowania i realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią, gospodarowania zasobami najstarszych budynków komunalnych, funkcjonowania żeglugi śródlądowej, organizacji i nadzoru nad ruchem drogo-

wym, działalności Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na rzecz zapewnienia odpowiedniej jakości robót drogowych.

W roku 2014 przedstawiliśmy Sejmowi trzynaście informacji zbiorczych o wynikach kontroli. Wszystkie one trafiły pod obrady Komisji Infrastruktury.

Aktualnie w końcowej fazie opracowania jest siedem kolejnych informacji wynikających z kontroli, które przeprowadziliśmy w roku 2014. Były to kontrole dotyczące wydawania dokumentów uprawniających do działania w lotnictwie cywilnym i wypełniania obowiązków z nich wynikających, funkcjonowania Grupy Kapitałowej PKP, zachowania ładu przestrzennego i planowania oraz realizacji uprawnień budowlanych, nadawania uprawnień do kierowania pojazdami, restrukturyzacji i prywatyzacji Polskich Linii Lotniczych LOT S.A., barier w procesie przygotowania i realizacji inwestycji na przykładzie inwestycji drogowych oraz kontrola zatytułowana „Restrukturyzacja Poczty Polskiej S.A. a dostępność usług pocztowych".

Po zatwierdzeniu przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli wszystkie wyniki, mam nadzieję, że już niedługo, zostaną przesłane do Sejmu i przedstawione na posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

W bieżącym roku Departament Infrastruktury realizuje kontrole, które zostały rozpoczęte lub w zakresie których prace koncepcyjne były prowadzone w roku 2014. Są to między innymi kontrole dotyczące zarządzania obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową, realizacji Wieloletniego Programu Inwestycji Kolejowych, realizacji programów wieloletnich z zakresu inwestycji budowlanych, stosowania przez administrację publiczną instrumentów prawnych zabezpieczających interesy społeczne w procesie lokalizacji lądowych farm wiatrowych oraz nadzoru Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nad zdatnością do lotów statków powietrznych.

We wrześniu rozpoczniemy cztery kolejne kontrole planowe dotyczące bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na drogach publicznych, rewitalizacji zdegradowanych obszarów miast, realizacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 oraz funkcjonowania regionalnego pasażerskiego transportu drogowego.

Z mojej strony pokrótce to tyle.

Gdyby były jakieś pytania, bardzo proszę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Otwieram dyskusję, zapraszam do zabierania głosu.

Bardzo proszę.

Nie ma zainteresowania.

Nie będę przerywał posiedzenia, ponieważ dochodzi pan poseł Racki. Mam nadzieję, że za chwilę wszystko przegłosujemy. Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za przybycie z sali plenarnej.

Kontynuujemy.

Powracamy do rozpatrzenia części budżetowej 71 dotyczącej Urzędu Transportu Kolejowego. W następstwie przedłożonego sprawozdania, dyskusji oraz złożonego wniosku, jak też zgłoszonego sprzeciwu poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania części budżetowej 71 w roku 2014.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Komisji a zatem wykonanie budżetu w części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do siódmego punktu porządku dziennego dotyczącego części budżetowej 83. W następstwie sprawozdania złożonego przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów oraz wniosku...

Przepraszam, nie było wniosku, wobec tego składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania powyższej części budżetowej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia mojego wniosku?

Jest sprzeciw, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w roku 2014, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Komisji a tym samym, wykonanie budżetu w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do punktu ósmego porządku dziennego obejmującego część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem. Wobec złożonego sprawozdania składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku?

Jest sprzeciw, poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w roku 2014 w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wniosek uzyskał akceptację Komisji a tym samym, wykonanie budżetu w roku 2014 w części budżetowej 85 uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w sprawie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85. Wobec złożonego sprawozdania składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie realizacji zadań we wskazanym zakresie.

Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku?

Jest sprzeciw, poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w roku 2014 w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Trzynastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czternastu, ponieważ tutaj było dwoje posłów, pani nie zauważyła pani poseł, było czternastu.

Dla porządku możemy powtórzyć jeszcze raz.
Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Czternastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

W ten sposób rozpatrzyliśmy budżet w poszczególnych częściach zawartych w punktach porządku – od pierwszego do dziewiątego.

Teraz chciałbym przedłożyć opinię Komisji. Jest to opinia Komisji Infrastruktury uchwalona na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2015 roku dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w roku 2014: „Komisja Infrastruktury w dniu 24 czerwca 2015 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku zawarte w druk nr 3459 wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
2) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo,
3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska,
4) części budżetowej 26 – Łączność,
5) części budżetowej 39 – Transport,
6) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego,
7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe,
8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem,
9) zadań z zakresu administracji rządowej w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli urzędów Komisja Infrastruktury stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2014 rok w omówionych częściach.

Stanowisko Komisji Infrastruktury na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie prezentował poseł...”

Proszę o zgłoszenie.

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Stanisław Żmijan.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za zaufanie.

Stanowisko będzie prezentował poseł Stanisław Żmijan.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przedstawionej przeze mnie opinii.

Jest sprzeciw a zatem poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem opinii w sprawie wykonania budżetu za 2014 rok w częściach przed chwilą prezentowanych, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Trzynastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czternastu.

Proszę, reasumpcja.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem pozytywnej opinii, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Dwunastu posłów głosowało za, dwóch przeciw, przepraszam – czternastu posłów głosowało za, dwóch – przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dotycząca wykonania budżetu państwa w roku 2014 w częściach budżetowych, które były przedmiotem rozpatrywania na dzisiejszym posiedzeniu.

Bardzo dziękuję.

I jeszcze jedna uchwała, proszę państwa – jest to opinia Komisji Infrastruktury dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej: „Komisja Infrastruktury po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 roku zawartym w druku nr 3508 oraz po wysłuchaniu informacji dyrektora właściwego departamentu pozytywnie oceniła wyniki pracy Izby w zakresie działania Komisji oraz zaaprobowała zakres tematyczny prowadzonych kontroli".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia powyższej opinii?

Nie słyszę sprzeciwu a zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dotyczącą oceny pracy Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji oraz zaaprobowała zakres tematyczny prowadzonych kontroli. Bardzo dziękuję.

Dziękuję panu ministrowi.

Dziękuję wszystkim, którzy wspierali pana ministra referując poszczególne części budżetowe. Oczywiście, dziękuję wszystkim przedstawicielom urzędów administracji państwowej.

Bardzo dziękuję wszystkim posłom, którzy brali udział w dzisiejszym posiedzeniu zarówno aktywnie, jak też pasywnie. Najważniejsze, że utrzymali zdolność do podejmowania uchwał.

Dziękuję także przedstawicielom (jest dwóch panów) Najwyższej Izby Kontroli.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.

Jeszcze raz bardzo dziękuję.